

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 83 / 797 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.83 (CD-128) din 15.05.2025
depusă de sesizanta Safonov Andrei
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri: Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tîșcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 83 (CD-128) din 15.05.2025, parvenită din partea autorului sesizării Safonov Andrei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării comunică că, din anul 2020, din acțiunile/inacțiunile ilegale manifestate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu-și mai poate vedea feciorul și este nevoit să suporte cheltuieli considerabile în raport cu veniturile sale, în mai multe procese de judecată, care îi aduc un impact moral, și anume, din motivul încălcărilor procesuale manifestate de executorul judecătoresc.

Indică că, la data de 08.05.2005, a avut loc ședința de judecată, în care s-a stabilit că, se încasează suma fixă de 500 lei pentru întreținerea copilului minor și s-a stabilit un grafic liber de întreveneri, la care Safanov Aliona a comunicat că poate să vină de fiecare dată când dorește. Hotărârea primei instanțe nu a fost modificată sau contestată până în prezent.

Menționează că, în virtutea tuturor greutăților și posibilităților limitate pe care le are, mereu a participat prin aport material și prezența fizică în viața feciorului său, după cum și a fost înțelegerea cu fosta soție în cadrul divorțului.

Notează că, la data de 24.12.2016, a avut un accident grav prin care a suportat mai multe intervenții chirurgicale, dar și atunci, a acordat feciorului în scop de întreținere o bovină, care l-ar fi putut ajuta la dobândirea produselor lactate și/sau un venit lunar.

Menționează că, la ședința din 08.05.2015 suma minimă de întreținere a fost propusă de judecător în mărime de 1900 lei, la care i s-a comunicat ca este obligat să achite $\frac{1}{4}$ din suma dată, a fost constatat și faptul că se întreține cu suma de 2000-2500 lei și a fost nevoit să achite $\frac{1}{4}$ din acea sumă, la care fosta sa soție a fost de acord și i-a comunicat că se vor înțelege între ei și banii îi va da când va vizita feciorul, iar suma respectivă nu a fost modificată/contestată până la moment.

Comunică că, la ședința de judecată de desfacere a căsătoriei au convenit verbal cu fosta soție că îi va da banii în mână și va ajuta baiatul după posibilitățile pe care le are, fără a se adresa la executorul judecătoresc. Au stabilit un grafic liber de întreveneri, la dorința sesizantului, când acesta va putea merge la fiu.

Menționează că, adresarea de către fosta soție la executorul judecătoresc a fost efectuată în lipsa sesizantului, astfel toate acțiunile ce au avut loc pe parcursul anilor 2015-2020 au avut loc în lipsa sesizantului, fără a fi pus la curent, invocând că sesizantul nu poate fi găsit pentru a se prezenta la ședințe, sau a explica din care motive nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului minor.

Indică că, suma calculată privind pensia de întreținere a copilului minor este bazată pe declarații false, ignorându-se hotărârea judecătorească. De asemenea, au fost desconsiderate invocările sesizantului, încheiate prin dovezi, în privința posibilităților materiale modeste de care dispune.

Notează că, în anul 2016, fosta soție a plecat peste hotarele țării, iar copilul minor a rămas în grija și sub răspunderea bunicii.

Potrivit Dispoziției nr. 79 din 01.10.2019 cu privire la instituirea tutelei asupra minorului, cet. Melenciuc Elena (bunica copilului minor) a fost numită tutore asupra minorului Safonov Carim.

Menționează că, nu a fost informat despre instituirea tutelei asupra minorului.

Indică că, acțiunile manifestate de către executorul judecătoresc au început de la acuzațiile/argumentele neîntemeiate aduse de fosta lui soție și de către mama acesteia – Melenciuc Elena, și anume că, pârâțul Safonov Anadrei nu s-a interesat niciodată de starea sănătății și ocupațiile copilului minor, de dezvoltarea lui, împrejurările în care acesta se află zilnic, în prezent ignorând întâlnirea cu copilul, pentru a discuta cu el și a afla despre necesitățile și reușitele copilului, demonstrând în cumul cu neplata regulată a pensiei pentru întreținere, o neglijență gravă în îndeplinirea îndatoririlor părintești, abandonând și ignorând copilul în totalitate, pentru care atitudine merită a fi sancționat cu decăderea din drepturi părintești asupra copilului.

Notează că, în baza acestor acuzații/argumente, au fost emise mai multe încheieri de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, și anume, încheierea nr. XXXpa-1161/2015 din 2016 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 82 000 lei, pentru perioada de 4 ani, 5 luni și 10 zile.

Indică că, la data de 23.09.2020 a fost emisă încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare pentru perioada de 5 ani, 5 luni și 15 zile în sumă de 105 561,1 lei.

Notează că, fiind în posesia încheierilor executorului judecătoresc, cet. Melenciuc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva sesizantului cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Indică că, Judecătoria Căușeni, având la bază încheierile executorului judecătoresc privind restanțele la plata pensiei alimentare din 2019-2020 și acuzațiile înaintate de fosta soție și părțile ei în judecată, la data de 17.12.2020, Judecătoria Căușeni, sediul Central, a hotărât decăderea cet. Safonov Andrei din drepturile părintești în privința copilului minor.

Menționează că, procesul de judecată a avut loc în lipsa sesizantului și fără a fi informat.

În fapt, fosta soție și fiul acestuia au părăsit RM la data de 19.04.2021 prin punctul de trecere Leușeni.

Indică că, în anul 2020, i-a fost blocat cardul bancar de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, motivul fiind eschivarea și neplata pensiei alimentare conform documentului executoriu.

Notează că, în primăvara anului 2020, s-a prezentat la executorul judecătoresc unde i-a fost comunicat că are de achitat suma de 90 000 lei, cu titlu de restanță la plata pensiei alimentare. La solicitarea sesizantului ca executorul judecătoresc să-i înmâneze încheierea, executorul judecătoresc i-a dat doar o foaie mică cu trei sume și trei conturi, în loc să-i ofere o încheiere legală, care putea fi contestată în ședința de judecată.

Comunică că, a prezentat executorului judecătoresc materialul probatoriu și anume: hotărârea din 08.05.2015 prin care s-a stabilit $\frac{1}{4}$ din suma din care se întreține. De asemenea, i-a comunicat că, a existat o înțelegere între sesizant și fosta soție că îi va da banii la mână, fără a se adresa la executorul judecătoresc. A prezentat probe că, fosta soție, din anul 2015, este plecată peste hotare, iar feciorul său a rămas în grija bunicii sale. A adus probe audio-video că bunica feciorului a confirmat că sesizantul a acordat ajutor material/financiar feciorului său în scop de întreținere până în anul 2020, la care executorul judecătoresc i-a comunicat că toate argumentele și probele prezentate sunt "floare la ureche", fapt care poate fi dovedit prin probe audio.

Comunică că, hotărârea privind decăderea din drepturile părintești a primit-o în septembrie 2021, după ce feciorul și fosta soție au părăsit RM și a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 02.11.2021, Curtea de Apel Chișinău a constatat că, citez: "distinct din cele menționate, Colegiul subliniază că, instanța, nu a făcut uz de posibilitatea de a verifica domiciliul pârâtului prin intermediul Programului Integral de Gestionare a dosarelor, or potrivit datelor acestuia, domiciliul pârâtului este or. XXXX, str. XXXXX, ap. 6, adresa indicată de altfel și în cererea de apel depusă de Safonov Andrei. Mai mult, din informația Programului Integral de Gestionare a dosarelor urmează și un număr de telefon al pârâtului".

Indică că, nici executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a făcut uz de al anunța despre faptul că este vreo procedură de executare, sau faptul că există restanțe la plata pensiei alimentare până în anul 2020, sau în final a solicitat să se prezinte pentru a da explicații referitor la acuzațiile înaintate de fosta sa soție și mama acesteia. Așa dar, toate acțiunile manifestate de executorul judecătoresc, cât și de către instanța de judecată Căușeni au avut loc în absența sa, fără a fi înștiințat, motivarea fiind că sesizantul se eschivează.

Notează că, nici executorul judecătoresc și nici instanța de judecată Căușeni, nu au încercat să-l găsească, pentru a se prezenta la ședință și pentru a da explicații acuzațiilor înaintate spre sesizant, iar în consecință a fost la dispoziția organelor de drept din or. Căușeni, și anume: pe perioada ultimilor

ani, figurează ca parte procesuală în procesul penal înregistrat în R-1 al IP Căușeni, nr. 714. Astfel, din 2014 și până în prezent, s-a prezentat de nenumărate ori la IP Căușeni, Procuratura or. Căușeni și Judecătoria or. Căușeni, menționând în cadrul tuturor audierilor că nu dispune de loc de trai permanent și nici viză de reședință cu cutie poștală nu are, solicitând de a fi contactat la telefon. În pofida faptului că, mereu a fost la dispoziția organelor de drept, în special al Judecătoriei Căușeni, care îi cunoștea numărul de telefon și situația socială, la momentul anunțării despre necesitatea de a se prezenta în ședința de judecată, ironic a fost de negăsit.

Menționează că, în mai multe procese de judecată inițiate în baza art. 313, din motiv că nu dispune de surse financiare este nevoit să se apere singur.

La data de 28.06.2022, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea judecătoreiei Căușeni, sediul Central, din 17.12.2020 și a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Melenciuc Elena împotriva lui Safonov Andrei cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca neîntemeiată.

Indică că, potrivit deciziei Curtea de Apel Chișinău, pct. 34, 36, 55, 56, 57, 58, acuzațiile înaintate de fosta soție și părțile ei în judecată au fost declarate nule, neîntemeiate. De asemenea, s-a contatat că, au fost admise careva restanțe la plata pensiei alimentare a copilului minor. Mai mult ca atât, bunica copilului minor a confirmat în ședința la Curtea de Apel Chișinău că sesizantul a participat în viața feciorului său, a primit un animal (vacă) și când a fost ținut la pat după accident a primit sume bănești, cadouri și dulciuri.

Indică că, fosta soție și rudele ei, îi cunoșteau numărul de telefon, nu l-au anunțat despre faptul că au mers în judecată cu o cerere privind decăderea din drepturile părintești sau despre faptul că s-au adresat la executorul judecătoresc cu privire la neachitarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, și nu în ultimul rând, executorul judecătoresc, din primăvara 2020, îi cunoștea numărul de telefon și situația socială, nu i-a comunicat despre faptul că vor avea ședințele, sau de faptul că sesizantul este de negăsit pentru a se prezenta la ședințe.

Menționează că, o încheierea legală care poate fi atacată în judecată, a fost emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 17.10.2022 și prevede restanța de 152 177 67 lei. Încheierea respectivă a fost emisă fără a lua în considerare veniturile sale pe ultimii 5 ani, fără a fi luat în considerare înțelegerea dintre sesizant și fosta sa soție din 2015, fără a lua în considerare materialul probatoriu care i l-a prezentat și fără a lua în considerare situația socială pe care o are și poziția financiară.

Indică că, executorul judecătoresc i-a comunicat că, ce a lucrat în trecut nu are nici o tangență cu calcularea restanței la pensia alimentară. L-a întrebat dacă lucrează oficial, la care sesizantul i-a comunicat că, nu are un lucru, iar în replică executorul judecătoresc i-a comunicat că în așa caz, suma va fi calculată din $\frac{1}{4}$ din salariu mediu pe țară.

Indică că, a prezentat executorului judecătoresc probe audio-video unde se demonstrează că, a acordat ajutor material-financiar feciorului său în scop de întreținere, dar a și prezentat și Decizia Curtea de Apel Chișinău, care a constatat cu certitudine că a participat în viața feciorului său prin suport material-financiar, la fel a comunicat că bunica copilului minor îi crează obstacole de a se vedea cu feciorul și se refuză de bani care sunt predispuși pentru întreținerea fiului său.

Indică că, la data de 15.08.2023, a solicitat ca executorul judecătoresc să-i elibereze borderoul de calcul pentru fiecare an în parte, la care executorul judecătoresc i-a comunicat că se calculează din salariu mediu pe țară existent la momentul executării, dăru a luat în considerație veniturile pe ultimii 5 ani.

La data de 23.08.2023, executorul judecătoresc a emis o nouă încheiere privind restanța la plata pensiei alimentare în mărime de 293 962,50 lei, pentru perioada 8 ani, 4 luni și 15 zile.

Indică că, executorul judecătoresc a ignorat veniturile sesizantului pe ultimii ani care au atins suma maximă de 5000 lei până în anul 2020, ignorând procesul-verbal audio din 2015, care confirmă cu certitudine faptul înțelegerii sale cu fosta soție de a achita $\frac{1}{4}$ din suma din care se întreține.

Menționează că, executorul judecătoresc, intenționat sau nu, ignoră orice informație pe care sesizantul o prezintă, exemplul fiind că nu dispune de loc de trai permanent, locuiește la chirie, care le-a invocat în cereri, adresa și numărul de telefon, la care executorul judecătoresc a trimis scrisorile pe adresa indicată în Programul Integral de gestionare a dosarelor, fără a lua considerație informația care i-a comunicat-o în cereri.

Notează că, prezentându-se de nenumărate ori la executorul judecătoresc, dânsul refuză de a lua în considerare orice acțiune, argument, probă, încheiere, etc.

Relatează că, executorul judecătoresc i-a comunicat că, nu este obligat să-i verifice veniturile oficiale, nu este obligat să accepte probele care le prezintă, nu este obligat să-i dea un răspuns în baza căror circumstanțe/probe/acțiuni au fost depistate restanțele pensiei alimentare și nu este obligat să i-a în considerare situația socială pe care o are sesizantul.

Indică că, i-a adresat executorului judecătoresc întrebarea cum să achite suma de 3400 lei, lunar, pentru anul 2022, dacă sesizantul deține salariul de 3300 lei, iar ca răspuns, executorul judecătoresc i-a comunicat că, sesizantul îl duce în eroare și că informațiile sunt false, de asemenea și hotărârile Curții de Apel Chișinău îl duc în eroare.

Atenționează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, refuză și ignoră orice probă, dar pe de altă parte spune că, tot ce spune sesizantul sunt "floare la ureche" și că acesta îl duce în eroare. Sesizantul comunică că, aceste acțiuni pot fi probate prin probă audio înregistrată în oficiul executorului judecătoresc, în acest sens reiese că și hotărârile Curții de Apel Chișinău sunt la fel materiale care duc în eroare.

Notează că, executorul judecătoresc i-a comunicat că, dacă i-a dat creditoarei bani, să-i aducă dovezi, ca bonuri de plată. Or, în viziunea executorului judecătoresc, sesizantul nu trebuia să o ajute pe bunica copilului minor la întreținerea acestuia, ci să o caute pe creditoare și să-i dea banii la mână și să ceară bon.

Menționează că, la moment, executorul judecătoresc recunoaște parțial existența înțelegerii cu creditoarea și suma de bani stabilită în ședința din 08.05.2015, însă i-a comunicat că nu poate face recalcul conform sumei stabilite în ședința din 08.05.2015, adică $\frac{1}{4}$ din suma din care se întreține, din motiv că suma este mică.

Atenționează că, fosta soție, până la moment, nu a depus nici o cerere în instanța de judecată prin care să solicite modificarea sumei spre achitare lunară în scopul întreținerii copilului minor.

În concluzie indică că, copilul minor a fost scos din RM fără acordul sau informarea sesizantului, având la bază acuzații neîntemeiate ale fostei soții și a încheierii ilegale, cu încălcări procedurale prevăzute de lege ale executorului judecătoresc. Executorul Judecătoresc, intenționat sau nu, ignoră orice material probatoriu. Din anul 2020, în baza încheierilor ilegale, suportă cheltuieli financiare considerabile în raport cu veniturile sale și este atins de un impact moral aspru pe baza încălcărilor drepturilor omului și la un proces echitabil care garantează că, părțile trebuie auzite în proces, pierdere de timp, sănătate și bani, care în continuare îl afectează moral. Feciorul său, se află în continuare, ilegal, cu traiul în altă țară. Nu poate primi nici o informație în legătură cu fiul său. În baza declarațiilor false, este obligat să achite suma de peste 300 000 lei, ignorând veniturile sale și

situația socială. În același rând de idei, creditoarea confirmă faptul că a primit careva produse, sau sume bănești.

Menționează că, argumentele creditoarei și a mamei acestea sunt denaturate de la situația reală a cazului, având drept scop de a sustrage atenția de la încălcările drepturilor părintești și scopul de a legaliza perfectarea actelor feciorului și plecarea acestuia din țară fără ca sesizantul să fie informat.

La data de 18.11.2025, sesizantul a depus cerere privind urgentarea examinării cererii din 15.05.2025. Sesizantul își meține argumentele prezentate în sesizarea inițială, la care a adăugat și faptul că, la data de 12.09.2025, de către avocatul creditoarei a fost depusă acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești, având același conținut ca și cea din 25.06.2020.

Indică că, toate temeiurile invocate sunt întemeiate prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a emis, unilateral, la data de 30.06.2025, încheierea, având la bază declarațiile false depuse de Melenciuc Elena, la data de 25.06.2020.

Indică că, la data de 17.07.2025, a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru a fi sancționat pentru neexecutarea hotărârii judecătorești din 08.05.2015.

Executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal de contravenție, la care sesizantul a comunicat că mai are la întreținere 2 copii în familia actuală.

La data de 01.09.2025, sesizantul a contestat procesul-verbal de contravenție la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, și prin urmare a fost depusă și contestație la Curtea de Apel Chișinău.

Indică că, executorul judecătoresc, până la moment, ignoră veniturile sesizantului pe care le are, situația socială/familiară pe care o are, la fel și posibilitățile materiale de care dispune.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

La caz, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint care acțiuni/inațiuni ale executorului judecătoresc pot fi calificate drept abateri disciplinare, ori, reieșind din argumentele invocate de sesizant, acesta din urmă își exprimă dezacordul cu acțiunile/inațiunile procesuale ale executorului judecătoresc, exprimate prin emiterea unor acte de executare, pentru care este prevăzută calea legală de contestare, potrivit art. 161-162 Cod de Executare al RM, inclusiv competența exclusivă a instanței de judecată.

De asemenea, Colegiu constată că, probele anexate nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inațiunile executorului judecătoresc constituie abateri disciplinare.

În speță, sesizantul obiectează împotriva mai multor acte juridice emise de diferite instituții. De menționat că, în conținutul plângerii înaintate, sesizantul descrie mai detaliat pretensele acțiuni ilegale care au fost întreprinse de instanțele de judecată și de anumite persoane terțe, ceea ce nu ține de competența Colegiului disciplinar să se expună în privința legalității acestora.

În partea ce vizează acțiunile/actele întreprinse/emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, Colegiul explică sesizantului că, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzută calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inațiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată. La caz, sesizantul nu a contestat în instanța de judecată nici o încheiere privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, astfel toate încheierile au devenit irevocabile prin necontestare, ceea ce înseamnă că dânsul în mod tacit și conștient a acceptat efectele juridice ce urmau să survină.

Se reține și faptul că, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia emisă în data de 28.06.2022 a anulat doar hotărârea instanței de fond prin care a fost decăzut din drepturile părintești, nu și actele/acțiunile executorului judecătoresc emise în cadrul procedurii de executare.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28, alin. (2), lit. e), f), alin. (6) lit. b) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. e), f), alin. (6) lit. b) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.83 (CD-128) din 15.05.2025 înaintată de sesizantul Safonov Andrei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că, sesizarea trebuie să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Safonov Andrei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copii depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela